

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

**PROCEDURAL PROBLEMS OF INITIATION OF CRIMINAL CASES
ON ECONOMIC CRIMES**

УДК 341.1

Куприянова Маргарита Юрьевна, магистрант кафедры уголовного процесса, Саратовская государственная юридическая академия, г. Саратов

Kupriyanova M.Yu., kupriyanova1@gmail.com

Аннотация

В статье автор анализирует возбуждение уголовного дела по экономическим преступлениям. Цель исследования — это выявления процессуальных проблем возбуждения уголовных дел по экономическим преступлениям и предложения по совершенствованию норм, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность в данной стадии. Задача заключается в анализе процессуальных проблем, возникающих в процессе осуществления процессуальной деятельности по проверке сообщений об экономических преступлениях. Результаты исследования показывают необходимость дальнейшего совершенствования норм закона о возбуждении уголовных дела. Практическое применение результатов включает в себя разработку предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Annotation

In the article, the author analyzes the initiation of a criminal case on economic crimes. The purpose of the study is to identify the procedural problems of initiating criminal cases on economic crimes and proposals for improving the

norms governing criminal procedural activities at this stage. The task is to analyze the procedural problems that arise in the process of carrying out procedural activities to verify reports of economic crimes. The results of the study show the need for further improvement of the norms of the law on the initiation of criminal proceedings. The practical application of the results includes the development of proposals for improving criminal procedure legislation.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство; возбуждение уголовного дела; экономические преступления; экономическая безопасность.

Keywords: criminal proceedings; initiation of criminal proceedings; economic crimes; economic security.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ

В условиях стремительного развития экономического сектора Российской Федерации перед государством встает наиважнейшая задача – комплексное и эффективное обеспечение экономической безопасности. Препятствующим фактором становлению государственной экономики становится преступность в данной области отношений. Экономические преступления отличаются повышенным уровнем общественной опасности, поскольку посягают на экономическую стабильность государства. Так, по данным, предоставленным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, ущерб от экономических преступлений в первые четыре месяца 2024 года составил 198.7 миллиардов рублей [5].

По справедливому замечанию В.М. Юрина, в криминалистической литературе внимание уделяется преимущественно раскрытию и расследованию преступлений и в меньшей мере вопросам их выявления, правильному процессуальному закреплению сведений, добываемых в стадии возбуждения уголовных дел [4, С. 712]. Вместе с тем мы подчеркиваем, что

квалифицированное обнаружение признаков преступления и возбуждение уголовного дела прямым образом влияет на эффективность всего уголовного судопроизводства. И в данном разрезе возникают три небезынттересных вопросов. Первый из них это специфичность повода возбуждения уголовного дела.

Как отмечает А.И. Гришин, наиболее распространенным поводом для возбуждения дела об экономическом преступлении является сообщение о преступлении, оформленное рапортом оперативного работника аппарата по борьбе с экономическими преступлениями, который выявил преступление посредством использования оперативно-розыскных возможностей [2, С. 38]. В этой связи следует отметить, что от качества собранной информации прямым образом зависит возможность полноценного расследования уголовного дела. Несвоевременно проведенные оперативно-розыскные мероприятия или отсутствие прилагаемых к сообщению о преступлении документов могут повлечь за собой утрату их доказательственного значения, либо поставить под вопрос возможность возбуждения уголовного дела. Более того, стоит отметить, что помимо необходимых отраслевых знаний уголовного права и уголовного процесса следователь должен быть наделен пониманием предпринимательского, финансового, налогового, банковского и иных правовых отраслей. И в этом загвоздка, поскольку не каждый сотрудник МВД РФ и СК РФ обладает соответствующими знаниями. В таких случаях уполномоченное лицо прибегает к привлечению специалиста. Согласно мнению Э.Н. Алимamedова «практика привлечения подобных специалистов заключается в привлечении лиц, обладающих специальными знаниями со стороны заявителя. Вместе с тем, что зачастую данные специалисты прямо заинтересованы в возбуждении уголовного дела, поэтому предоставленные ими сведения могут вызывать сомнения» [1, С. 12].

Вторая проблема заключается в том, что зачастую они сопряжены с недобросовестностью субъектов экономических отношений. Нередко ими используются незаконные способы решения экономических споров, в том

числе с помощью инициирования незаконного возбуждения уголовного дела. Такая практика используется, например, для устранения конкурентов. Подобная ситуация отличается крайне негативным характером и может нести за собой катастрофические последствия для бизнеса. По замечанию председателя Ассоциации юристов России В.С. Груздева «сам факт возбуждения уголовного дела доставляет бизнесу определенные помехи в работе. В некоторых случаях возбуждение необоснованных уголовных дел становится средством давления на предпринимателей» [6].

Частичным решением данной проблемы стало внесение поправок в Уголовный кодекс в 2016 году, ужесточающих уголовную ответственность за незаконное возбуждение уголовного дела, если это деяние совершено в целях воспрепятствования предпринимательской деятельности. Согласно привнесенной поправке в ст. 299 УК РФ за совершение подобного деяния грозит ответственность в виде лишения свободы на срок от пяти до десяти лет. Однако это не решает то массив проблем, связанных с этой деятельностью.

И, наконец, последний вопрос выступает объем информации, исследуемой в рамках доследственной проверки и порядок ее закрепления. Принимаемое следственными органами решением о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела должно быть в первую очередь основано на убедительных фактических данных. Объем документации, предъявляемой заявителем в большинстве случаев крайне обширен, так как помимо доказывания совершенного преступления требует установления факта наличия прав и обязанностей на спорный объект. Все это требует надлежащего закрепления в материалах проверки, однако уголовно-процессуальный закон лишь упоминает о возможности этой. Так, например, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь (дознаватель) вправе «...истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом...». Самого порядка изъятия и оформления нигде нет. Поэтому на практике не часто возникают суррогаты, например, протоколы изъятия,

которые УПК РФ не предусмотрены и их доказательственное значение весьма спорно. Следовательно, иной раз умудряются проводить в таких случаях осмотры места происшествия с целью закрепить важную информацию.

Подводя итог настоящего исследования, необходимо ещё раз подчеркнуть, что возбуждение уголовного дела по экономическим преступлениям представляет трудоемкую процедуру, требующую высокого уровня профессионализма лица, проводящих доследственную проверку. Обозначенные проблемы требуют особого государственного внимания, поскольку посредством их решения обеспечивается необходимый уровень расследования и раскрытия экономических преступлений, и, как следствие, экономическая безопасность государства.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что возбуждении уголовного дела необходимо дальнейшее совершенствование, в том числе по уголовным делам экономической направленности. В указанной цели, как представляется, по преступлениям экономической направленности следует распространить порядок закрепленный в ч. ч. 7-9 ст. 144 УПК РФ, что позволит, во-первых, установить единообразный порядок возбуждения уголовных дел, во-вторых, исключит или сгладит негативные последствия такого сотрудничества между следователем и соответствующим специалистом. Усилить уголовную ответственность и профилактическую работу с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность по указанной категории дел. Также необходимо законодательно урегулировать процедуру изъятия, истребования документов и предметов.

Список литературы

1. Алимамедов Э.Н. Проблемные вопросы привлечения специалиста для принятия решения о возбуждении уголовных дел по экономическим преступлениям // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №5. С. 11-13.

2. Гришин А.И. Процессуальные аспекты возбуждения уголовных дел по преступлениям в сфере экономики // Информационная безопасность регионов. 2016. №2 (23). С. 37-40.

3. Кангезов М.Р. Проблемы доказывания на стадии возбуждения уголовного дела // Пробелы в российском законодательстве. 2018. №4. С. 323-325.

4. Юрин В.М. Проблемы возбуждения уголовных дел экономической направленности // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2013. №4-2. С. 712-718.

5. В Генпрокуратуре раскрыли самые часто совершаемые в России преступления // LENTA. URL: <https://lenta.ru/news/2024/05/29/v-genprokurature-raskryli-samy-e-chasto-sovershaemye-v-rossii-prestupleniya/> (дата обращения 10.10.2024).

6. Конкурент использует незаконные методы давления: как защитить бизнес // RB. URL: <https://rb.ru/opinion/illegal-concur-impact/> (дата обращения 10.10.2024).