

СТОЛЫПИНСКИЕ РЕФОРМЫ

STOLYPIN REFORMS

Болгов Ф. А., Дмитриев Н. Д. студенты, Государственный университет по землеустройству, Москва, Россия

Bolgov F. A., Dmitriev N. D. students, the State University of Land Use Planning, Moscow, Russia

Аннотация

Пётр Аркадьевич Столыпин в глазах многих стал гениальным реформатором, который пытался привести Российскую Империю к устойчивому развитию. В статье объективно и беспристрастно рассматриваются и оцениваются данные реформы и их последствия.

Summary

In the eyes of many, Pyotr Arkadyevich Stolypin became a brilliant reformer who tried to lead the Russian Empire to sustainable development. The article objectively and impartially examines and evaluates these reforms and their consequences.

Ключевые слова: Столыпинские реформы; Столыпин; Российская империя; крестьянство; аграрная реформа

Keywords: Stolypin reforms; Stolypin; Russian Empire; peasantry; agrarian reform

“Никто столько не казнил и самым безобразным образом, как он, Столыпин, никто не произволил так, как он, никто не оплевал так закон, как он, никто не уничтожал так, хоть видимость правосудия, как

он, Столыпин, и все, сопровождаая либеральными речами и жестами” ©

Витте С. Ю.

После этой цитаты современника Столыпина Сергея Юльевича Витте становится интересно разобраться в реальной сущности личности Столыпина и его реформ, ведь высказывание Витте идёт вразрез с “официальным” образом Петра Аркадьевича, который продвигают в ВУЗах, Школах и СМИ. Стоит отметить, что критиковали политику, проводимую Столыпиным, и такие известные писатели, как Лев Николаевич Толстой и Владимир Галактионович Короленко.

Давайте же разбираться.

Палач, возомнивший себя лекарем.

19 августа (1 сентября) 1906 года по инициативе П. А. Столыпина в порядке междумского законодательства в соответствии с 87 статьей Основных законов Российской империи было принято «Положение Совета министров о военно-полевых судах».

Военно-полевые суды вводились в местностях, объявленных на военном положении или положении чрезвычайной охраны. За 1906 — 1907 годы они были введены в 82 губерниях из 87, переведенных на военное положение или положение чрезвычайной охраны.

Военно-полевой суд состоял из председателя и четырёх членов суда, назначаемых из строевых офицеров начальником местного гарнизона (командиром порта) по приказу генерал-губернатора или главнокомандующего. Предварительное следствие не проводилось, вместо него использовались материалы Охранного отделения или жандармского управления. Обвинительный акт заменялся приказом о предании суду. Судебное заседание проводилось без участия в нём прокурора (функцию которого перенимали судьи), защитника (обвиняемый должен был защищать себя сам) и без свидетелей защиты при закрытых дверях, при этом допускались допросы свидетелей со стороны обвинения (чаще всего

в их роли выступали чины полиции). Приговор должен был выноситься не позже, чем через 48 часов и в течение 24 часов приводиться в исполнение по распоряжению начальника гарнизона. Осуждённые имели право подавать прошение о помиловании, однако 7 декабря 1906 года военное министерство отдало распоряжение «оставлять эти просьбы без движения». За шесть месяцев своего существования военно-полевые суды вынесли 1 102 смертных приговора, из них реально казнено было 683 человека.

Некоторым может показаться, что это немного, однако сравнив количество людей, приговорённых смерти и непосредственно казнённых до начала проведения политики Столыпина и после её начала нетрудно увидеть, что количество таких людей увеличилось более, чем в 10 раз только за первые полгода. До 1909 же года количество приговорённых к смерти только увеличивалось, относительно показателей первого полугодия проведения политики, при этом стоит учитывать, что полевые суды для гражданских лиц были отменены ещё в 1907 году. Всего за 1906—1911 годы военно-полевыми и военно-окружными судами по так называемым «политическим преступлениям» было вынесено 5735 смертных приговоров, из которых 3741 приведён в исполнение. Каторжным работам приговорено 66 тысяч. Количество же заключённых к 1911 году достигло 180 тысяч человек. Масштаб репрессий стал беспрецедентным для российской истории.

Сам же Столыпин оправдывался так: «Умейте отличать кровь на руках врача от крови на руках палача».

Верно, жизни тысяч людей он приравнял к раковой опухоли и, как бравый хирург, без сожаления вырезал.

Аграрная реформа.

Ключевой целью аграрной реформы было снятие социального напряжения и сохранение существовавшей на тот момент социально-

экономической структуры общества. Именно от этого необходимо отталкиваться при дальнейшем изучении и описании аграрной реформы. Остальные декларируемые цели, по сути, были нужны лишь для успешного выполнения ключевой, либо являлись, как бы, “побочным эффектом” от неё. Но давайте обозначим и их тоже:

- 1) Формирование широкого слоя мелких собственников, а равно воспитание у крестьян чувства собственности
- 2) Преодоление общинной ментальности крестьян
- 3) Решение проблемы нехватки земли у крестьян и преодоление “земельного голода”
- 4) Ускорение буржуазного развития сельского хозяйства и общих темпов роста сельского хозяйства

Ключевым моментом была попытка искоренения общины, прежде всего потому, что она являлась инструментом для влияния революционных ячеек на крестьянство, пахотным полем, где революционеры активно пропагандировали свои идеи, а общины эти идеи разделяли. Более того, она не давала возможности для формирования широкого слоя частных крестьянских хозяйств и не способствовала воспитанию у крестьян чувства собственности. Общины, которые являлись многовековой основой крестьянской жизни в России, стали врагом номер один для Столыпина и искоренить он их планировал в кратчайшие сроки.

9 ноября 1906 года Правительство Российской империи издало указ, который позволял крестьянам свободно выходить из общины. Выход из общины был бесплатным. При этом крестьянин сохранял за собой все свое имущество, а также земли, которые были ему выделены. При этом, если земли выделялись на различных участках, то крестьянин мог требовать, чтобы земли были объединены в единый надел. Выходя из общины, крестьянин получал землю в виде отруба или хутора.

Фактически из общины выходили только зажиточные крестьяне и беднота. Зажиточные крестьяне выходили потому, что у них было все для самостоятельной работы, и они могли теперь работать не на общину, а на себя. Беднота же выходила для того, чтобы получить отступные деньги, тем самым поднять свое материальное положение. Беднота, как правило, прожив какое-то время вдали от общины и лишившись своих денег, возвращались назад в общину. Получить крепких хозяйственников действительно удалось из числа зажиточных крестьян, позже многие из них станут именоваться кулаками, однако процент подобных крепких хозяйственников был невелик, многие пополнили ряды эксплуататоров, с отличием лишь в том, что кулаки стали ещё более жёсткими и ненавистными обычным крестьянам, нежели классические помещики. Однако, даже выделившиеся крестьяне в подавляющем большинстве оставались связаны с общиной, в том числе и в сфере хозяйственной деятельности.

Сам кричащий термин кулак тоже появился не на пустом месте. Кулаки ездили по деревням и всё скупали за дёшево для перепродажи. Они также занимались ростовщичеством, чем держали крестьян в кабале. Долги же выбивали они, зачастую, жестоко - путём избиений, отсюда и кулак. Кулаки личную наживу ставили превыше других ценностей жизни. Вместе с этим те самые крепкие хозяйственники, у которых за счет интенсивного труда появлялись лишние деньги. На эти деньги стало возможным нанимать для работы односельчан, развивать производство. Видя прибыльность "кулацких операций" (ростовщичество), они тоже прибегали к таким операциям. В итоге это привело к сращиванию кулаков и хозяйственников.

В итоге идея искоренения общины не только полностью провалилась, но также дала и обратный эффект ожидаемому, за счёт всего вышеописанного социальное напряжение только возросло.

Другая существенная проблема Российской империи того времени заключалась в, так называемом, земельном голоде. Под этим понятием подразумевается то, что восточная часть России была крайне мало освоена. В результате подавляющее большинство земель в этих регионах были неосвоенными. Землями же в европейской России распоряжались помещики, и заниматься их переделом власть не могла. Поэтому аграрная реформа Столыпина ставила одной из задач переселять крестьян из западных губерний в восточные. В частности, говорилось о том, что крестьяне должны переселяться за Урал. Прежде всего, эти изменения должны были коснуться тех крестьян, которые не имели своей земли в собственности. Для осуществления задумки Столыпина были созданы специальные вагоны, которые должны были транспортировать крестьян к новому месту жительства со всем имуществом. Они вошли в историю под именем «стольпинских вагонов». В «стольпинских вагонах» в Сибирь перекочевало около 3 миллионов крестьянских хозяйств. Однако проблема заключалась в том, что правительство оказалось не готово к такому массовому переселению и не успевало подготовить нормальные условия для проживания людей в конкретном регионе. В результате люди приезжали на новое место жительства, не имея никаких удобств для комфортного проживания. В результате только из Сибири на прежнее место проживания с пустыми руками вернулось до 20% людей.

Более того несмотря на то, что количество освоенных земель действительно за счёт данного инструмента увеличилось, что дало определённое развитие сельскому хозяйству страны, по большей части этот рост был экстенсивным. Интенсивного роста быть не могло - страна сильно отстала в технологическом прогрессе. До сих пор, в подавляющем большинстве, использовались такие примитивные орудия труда, как соха и плуг, машин практически не было. И дело тут совсем не в том, что в мире машины практически не использовались, в развитых странах они уже

были активно внедрены, уже почти, как 100 лет был начат процесс индустриализации. В это же время в Российской Империи об индустриализации никто толком даже и не думал, Россия являлась полностью аграрной страной, где подавляющее большинство было крестьянами. Технического перевооружения сельского хозяйства не произошло. Полномасштабную индустриализацию проводили уже в Советском Союзе.

Продолжая тему, необходимо отметить, что начавшийся процесс обезземеливания крестьян вскрыл еще одну проблему – отправлявшиеся в города крестьяне не могли перейти в класс рабочих, поскольку отечественная промышленность не могла задействовать такое количество рабочих рук. Уровень развития промышленности, как мы уже поняли, был чрезвычайно низким. Крестьяне, лишившиеся земли, не имеющие работы, обрекались на нищету.

Впрочем, всё вышеописанное отлично объясняется цитатой самого Столыпина.

“Но главное, что необходимо, это, — когда мы пишем закон для всей страны, — иметь в виду разумных и сильных, а не пьяных и слабых”.

Видимо для социал-дарвинистских взглядов Столыпина, сотни тысяч, а возможно и миллионы людей, пострадавшие от его реформ, просто слабые люди и жалеть их не стоит.

Итоги и оценки. Учитывая все вышеизложенное, можно с уверенностью сказать: Столыпин, проводя реформы, прежде всего, преследовал цель обеспечить социальное успокоение и сохранить существующий режим. Экономический рост хоть и имел значение, но не был основной целью реформ. Столыпин был поставлен на свою должность крупным капиталом защищать этот самый капитал от любых народных покушений на него. Репрессиями или реформами, все они были

направлены лишь на широкие народные массы, которые уже были не готовы мириться с текущим положением дел.

Реформы Столыпина были провалены практически полностью. Столыпину не удалось выполнить основные задачи своих реформ. Община, которую он хотел искоренить, не потеряла своего влияния среди крестьян и до конца существования Российской Империи так и осталась основой.

Попытки уничтожить общину и создать широкий слой мелких собственников привели лишь к образованию нового вида мелкой буржуазии, еще более ненавистной большинству народных масс. Это привело лишь к увеличению расслоения в обществе и еще более острым социальным и классовым противоречиям.

Фермерские хозяйства, выделившиеся из общины и нацеленные на получение прибыли, в условиях низкой рентабельности, связанной с российским климатом, стали стремительно разоряться. А с началом войны у «частников» и вовсе начался полный обвал, в то время как общинное хозяйство не только кормило себя, но еще и обеспечивало нужды армии.

Перевооружить сельское хозяйство также не вышло, впрочем, это видимо и не было задачей для реформ Столыпина. Его реформы действительно привели к определённом росту экономики аграрной страны, в основном экстенсивному, активно развиваться только за счёт экстенсивного роста сельского хозяйства страна уже не могла, а промышленность практически не развивалась. Большое количество денег для развития страна получала за счёт иностранного капитала, в виде инвестиций. В 1910-1915 годах доля иностранного капитала во всём акционерном российском капитале достигла 38%. Это, в том числе, ставило Российскую Империю в прямую зависимость от иностранных государств.

Экспорт сельхозпродукции действительно увеличился, однако этот экспорт был “голодный”. Российскую Империю с 1901 по 1912 годы периодически потрясал голод, по некоторым оценкам за это время умерло от голода около 8 миллионов человек, объемы экспорта при этом старались увеличивать. Страна была заинтересована больше в получении прибыли, нежели в том, чтобы прокормить своих граждан. Во время голода кулаки в голодающих районах взвинчивали цены на хлеб в несколько раз, те кто не мог заплатить зачастую умирали голодной смертью. На этом примере отлично показано и само отношение страны к своему народу, в первую очередь капитал, потом народные массы.

Столыпин не смог успокоить народные массы ни репрессиями, ни реформами, социальные противоречия на фоне его реформ только возросли, таким образом основная их задача не была выполнена, а положительные экономические последствия реформ не смогли просуществовать долго. Действия Столыпина привели к смерти и ухудшению уровня жизни сотен тысяч, а возможно и миллионов людей. История показала, что реформы объективно оказались провальными. Можно сколь угодно долго предполагать о том, как показали бы себя реформы если бы... Но. История не терпит сослагательного наклонения.

Литература

1. Наумов А. В. Глава XVII. Системы и виды наказания. 1. Смертная казнь // Российское уголовное право. Курс лекций в 3 т. — Т. 1. Общая часть. — 4-е изд. — М.: Волтерс Клувер, 2007. — 736 с. — С. 557
2. “Русское Богатство” 1909 №4 С. 80-81; Полянский Н. Н.
3. Полянский Н. Н. “Царские суды в борьбе с революцией 1905-1907 гг.” М., 1958. С. 215;

4. Ежегодник газеты “Речь” на 1914 г. Пг., 1914 С. 41.
5. Андрей Сидорчик - Миф о реформаторе. Как Пётр Столыпин провалил аграрную реформу [AIF.RU]
6. Сидоровнин Г. П. Глава V // П. А. Столыпин: Жизнь за Отечество: Жизнеописание (1862—1911). — М.: Поколение, 2007. — С. 177—277. — 720 с. — 3000 экз.
7. Аграрная реформа Столыпина 1907-1916 гг. - кратко о событиях [istoriarusi.ru]
8. И. Г. Калабеков, Российская империя и страны мира в цифрах, 2008 - 2021